

На Хронограф 1512 г. и на Никоновскую летопись как на возможные источники «Повести» указывал и С. К. Шамбинаго, когда рассматривал отрывок, рассказывающий об Андрее Боголюбском.

Итак, оба интересующих нас отрывка «Повести о зачале Москвы» — основание Капитолия в Риме и рассказ об Андрее Боголюбском — находятся в зависимости от текстов русского извода Манассиевой Хроники, читающегося в Хронографе 1512 г. и в Никоновской летописи. Представляется, однако, что не эта последняя явилась материалом для автора в названных отрывках: в Никоновской летописи содержится лишь один рассказ Манассиевой Хроники, использованный «Повестью», — рассказ об убийстве императора Никифора Фоки, отрывок же о закладке Капитолия в Риме в ней отсутствует. В Хронографе 1512 г. имеются оба текста — в нем говорится и об основании Капитолия, и об убийстве императора. Вряд ли при написании «Повести» автор обращался одновременно и к Никоновской летописи, и к Хронографу. Поэтому предполагаем, что источником разбираемых отрывков «Повести» мог послужить Хронограф 1512 г., если, впрочем, не было еще какого-либо компилятивного источника с обоими рассказами Хроники Манассии.

\*

«Повесть о зачале Москвы», как неоднократно подчеркивалось исследователями, носит летописный характер. За исключением вступления о «трех Римях», все известия «Повести» — краткие или распространенные летописные записи с обозначением годов. Центральное событие «Повести» — основание Москвы Юрием Долгоруким на месте сел убитого им боярина Кучки — также помещено под одной из дат. Летописный характер известий «Повести» с неизбежностью подводит к вопросу: не была ли при создании ее использована летопись.

В хранилищах Москвы и Ленинграда нам встретились два летописца, известные под шифрами ГПБ, F.IV.343 и ГИМ, собр. Увар., № 670. Первый из них, имеющий заглавие «О российских великих князях и благочестивых великих царех и о победах на нечестивия татары и на лукавые немцы и о расширени всеа Российския и о зачале царствующаго града Москвы», писанный почерком начала XVIII в., охватывает события с 1015 (с момента вокняжения в Киеве Святополка) по 1700 г. (заклочение мира с турками; лл. 1—238 об.). Другой — ГИМ, собр. Увар., № 670 — с заглавием «Изложен летописец от Адама и до нынешних времен», конца XVII в., начинается «сотворением мира» и оканчивается 1690 г. (лл. 231—285).

При просмотре известий этих летописцев обнаружилось, что в них обоих среди записей XII—XIV вв. читаются отрывки, текстуально близкие к летописным известиям «Повести»: как части, завершающейся сообщением о наказании убийц Андрея Боголюбского, так и той, которая оканчивается смертью Ивана Калиты.<sup>9</sup> Так, например, в них можно прочесть

(см.: А. А. Шахматов. К вопросу о происхождении Хронографа. СПб., 1899, стр. 73—75). Хроника Манассии через Хронограф 1512 г. нашла отражение и в Хронографе 1617 г. Не ссылаемся на этот Хронограф, так как быть источником нашей «Повести» он не мог: в нем отсутствуют нужные строки о закладке Капитолия, а рассказ об императоре Фоке передан в несколько отличных от «Повести» выражениях (просмотрены следующие списки второй редакции Хронографа: F.IV.167, F.IV.246, Погод. 1445).

<sup>9</sup> Смертью Ивана Калиты оканчивается старший список «Повести». — ГИМ, собр. Синод. библ., № 964. К выводу о его старшинстве мы пришли в результате текстоло-